



*Al servicio de la paz y la justicia*

## **SALA CIVIL**

Medellín, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso:** Ejecutivo (Efectividad garantía real)  
**Demandante:** Manuel Salvador Gómez Gómez  
**Demandado:** Patricia Esther Calderón Torres  
**Radicado:** 05266310300320240001701  
**Rdo. Interno:** 018-24  
**Tema:** Cláusula aceleratoria.  
**Decisión:** Confirma auto  
**Providencia:** Interlocutorio No. 024 de 2024

Se resuelve el recurso formulado por la parte demandante en contra del auto proferido el 25 de enero de 2024, por el **Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado**, mediante el cual se libró mandamiento de pago, negándose los intereses moratorios desde la fecha pretendida.

### **I. ANTECEDENTES**

#### **1.1. Actuación Procesal.**

El señor MANUEL SALVADOR GÓMEZ GÓMEZ, por intermedio de apoderada judicial, formuló demanda ejecutiva<sup>1</sup>, en contra de la señora PATRICIA ESTHER CALDERÓN TORRES, pretendiendo el recaudo de las obligaciones contenidas en los pagarés adunados a la demanda, pactadas así:

---

<sup>1</sup> [0003EscritoDemandayAnexos24Ene.pdf](#) / [01PrimeraInstancia](#)

*"A.- Pagare número 1: por valor de CIEN MILLONES DE PESOS M/L (\$100.000.000), con fecha de creación 09 de noviembre de 2022 y fecha de vencimiento 09 de noviembre de 2023 con un interés mensual de plazo del 1.8% y en caso de mora el establecido por la superintendencia bancaria.*

*B.- Pagare número 2: por valor de CIEN MILLONES DE PESOS M/L (\$100.000.000), con fecha de creación 09 de noviembre de 2022 y fecha de vencimiento 09 de noviembre de 2023 con un interés mensual de plazo del 1.8% y en caso de mora el establecido por la superintendencia bancaria."*

Señaló que ambas obligaciones fueron garantizadas con gravamen hipotecario, contenido en la Escritura Pública Nro. 4952 del 9 de noviembre de 2022 de la Notaria Sexta del Círculo de Medellín, donde se había contemplado en la cláusula sexta:

*"CLAUSULA ACELERATORIA DEL PLAZO, en caso de mora o incumplimiento, podrá el acreedor o quien haga sus veces, hacer efectivo el pago inmediato de la obligación, por capital e intereses, judicial o extra judicialmente, por cuanto es una obligación expresa, clara y exigible a cargo de la deudora."*

Acorde con lo anterior, y teniendo en cuenta que la demandada había incurrido en mora antes del vencimiento del plazo, esto es desde el 9 de octubre de 2023, solicitó declarar extinguido el mismo y librar mandamiento ejecutivo por el capital de cada uno de los pagarés, más los intereses moratorios causados desde la citada fecha, hasta el pago total de la obligación, a la tasa equivalente al máximo legal permitido y certificado por la Superintendencia Financiera.

## **1.2. El Auto Impugnado<sup>2</sup>.**

Mediante auto del 25 de enero de 2024, se libró mandamiento ejecutivo, precisándose que, la orden de apremio por los intereses de mora se emitiría desde el día siguiente al vencimiento de los pagarés base del cobro y no desde el 9 de octubre de 2023, como se había petitionado,

---

<sup>2</sup> [0004AutoMandamientoPagoHipotecario25Ene.pdf](#) / [01PrimeralInstancia](#)

debido a que dichos títulos tenían como fecha de vencimiento el 9 de noviembre de 2023 y, la demanda se había presentado en enero de 2024, es decir, que para ese momento, ya las obligaciones no estaban sometidas a plazo pendiente, conforme lo establecido en el artículo 1551 del C. Civil, por lo que no había plazo a acelerar y, por ende, no era viable el cobro de intereses moratorios antes del vencimiento pactado.

### **1.3. El recurso<sup>3</sup>**

La demandante formulo recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación, arguyendo que a pesar de que la demanda se hubiera presentado, cuando ya se encontraban vencidos los plazos de los pagarés bases del recaudo, dentro de los hechos relacionados había manifestado que el demandado había incurrido en mora desde el mes de octubre de 2023, es decir, un mes antes del vencimiento de la obligación, por lo que, conforme a lo pactado en la escritura contentiva del gravamen, sobre la aceleración del plazo, era factible pedir el pago de los intereses por mora desde la fecha de incumplimiento.

Precisó que la referida "cláusula aceleratoria del plazo" también había sido pactada en el pagaré, según la cual el no pago oportuno de alguna de las cuotas facultaba al acreedor para exigir, por ese sólo hecho, el pago de todos los vencimientos pactados, incluso el de aquéllos que para la fecha del incumplimiento aún no se hubiere causado.

Resuelto desfavorablemente el primero de los recursos, se concedió el que ahora concita nuestra atención.

## **II. PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde determinar al sub judice, la procedencia de la estipulación de la cláusula aceleratoria en obligaciones a plazo para ser canceladas en su totalidad en día cierto y determinado y, como

---

<sup>3</sup> [0006MemorialDemandanteRecursosContraAutoMandamientoPago30Ene.pdf](#) / [01PrimeraInstancia](#)

consecuencia de ello, el cobro de la totalidad del capital, más los intereses moratorios que se causen sobre éste a partir de la fecha de incumplimiento de cualquiera de las obligaciones a cargo del deudor.

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

### **III. CONSIDERACIONES**

**3.1.** De acuerdo con el numeral 4 del artículo 321 del Estatuto Procesal, la providencia objeto de reparo es susceptible del recurso de alzada, por haberse negado parcialmente el mandamiento ejecutivo y esta Sala es competente para resolver lo propio.

#### **3.2. De la cláusula aceleratoria.**

La estipulación de esta cláusula dentro de una operación mercantil, otorga al acreedor el derecho de declarar vencida anticipadamente la totalidad, generalmente a título de sanción, esto es, por el incumplimiento de los acuerdos estipulados dentro de la misma a cargo del deudor o situaciones que coloque en riesgo la recuperación del crédito otorgado.

Antes de la expedición del artículo 69 de la Ley 45 de 1990, no existía un límite legal específico respecto del pacto de este tipo de cláusulas, por lo que su estipulación era guiada por la costumbre mercantil sin ningún requisito o condición específica, con mayor usanza en los contratos mercantiles por adhesión, por lo que la parte que elaboraba el contenido del respectivo negocio, podía reclamar la totalidad de la deuda y sus intereses sobre dicho monto ante el incumplimiento de cualquier obligación contraída por el que se adhería a dicho convenio, lo que conllevó a que se abusara de dicha condición.

Considerando tal circunstancia, la entonces Superintendencia Bancaria, hoy Financiera, emitió la Circular Externa 40 de 1986 con el fin de establecer algunas limitaciones respecto a la estipulación de las cláusulas aceleratorias, a favor del deudor, tales como: la exigencia a las entidades

bajo su control, de notificar a sus clientes en los casos que pretendiera hacer efectiva dicha cláusula, con el fin de aquellos pudieran evitar el cobro de intereses moratorios, así como acciones judiciales, atendiendo el pago de sus acreencias; y circunscribiendo el cobro de los intereses moratorios sobre las cuotas vencidas y no pagadas y, sobre el total de la obligación, solo a partir que se hacía efectiva la cláusula.

Posteriormente, el artículo 1.166 del Código de Comercio, reguló expresamente el pacto de cláusulas aceleratorias, pero sin establecer límite alguno, siendo luego derogado por el artículo 99 de la Ley 45 de 1990, en razón que dicha figura fue contemplada en el precepto 60 de esta regulación, en los siguientes términos:

**“Artículo 69. Mora en sistemas de pago con cuotas periódicas.** Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses.”

Disposición que fue considerada constitucional mediante sentencia C-332 de 2001, considerando la máxima autoridad en la materia, que la misma “no impone el pacto de las cláusulas aceleratorias de pago, sino que permite su acuerdo por las partes contratantes y limita sus condiciones de exigibilidad. En este sentido, la norma protege al acreedor cuando le permite pactar la exigibilidad de la totalidad de la obligación en el evento de mora del deudor y protege al deudor respecto de la restitución del plazo y el cobro de intereses únicamente sobre cuotas vencidas. Por lo tanto, la norma demandada establece límites al ejercicio de la autonomía de la voluntad para que las cláusulas aceleratorias no sean aplicadas de manera arbitraria o abusiva.”

Así las cosas, debe colegirse que actualmente, la cláusula aceleratoria está establecida para ser incluida únicamente dentro de obligaciones cuyo pago se estipule “mediante cuotas periódicas”.

### 3.3. Caso concreto.

Tal como se precisó en los antecedentes en el sub judice se pretende el cobro de las obligaciones contenidas en dos pagarés No. 1 y No. 2, suscritos el 9 de noviembre de 2022, en los que el deudor se comprometió a cancelar el total del capital contenido en cada uno de ellos el 9 de noviembre de 2023, esto es, en un solo pago en un día cierto y determinado y, además, al pago de intereses de plazo durante el tiempo otorgado para la cancelación del capital, a la tasa del 1.8% mensual vencido.

Con fundamento en los referidos títulos, el acreedor presentó demanda ejecutiva el 23 de enero de 2024, solicitando se librara mandamiento de pago en contra del deudor por el capital incorporado en cada uno de ellos y, ante el incumplimiento del pago de los intereses de plazo a partir del 9 de octubre de 2023, por intereses moratorios a partir del día 10 del mismo mes y año, en ejercicio de la cláusula aceleratoria pactada tanto en la escritura contentiva del gravamen hipotecario como en los respectivos pagarés.

Sin embargo, tal como lo coligió la juez de primer grado, no procedía el cobro de dichos intereses desde la fecha pretendida, pues si bien se pactó en los títulos valores la cláusula aceleratoria del plazo, así como en el documento escriturario que contiene la garantía real, ello *per se*, no le permitía al acreedor hacer uso de la misma, pues como se explicó con antelación existen limitantes para la estipulación de dicha cláusula, siendo una de ellas, la procedencia solo para las obligaciones cuyo pago se pacte por cuotas o instalamentos, lo que no ocurre en este caso.

Así las cosas, al ser improcedente el pacto de dicha cláusula en el negocio crediticio objeto de recaudo, no le es viable al demandante acelerar el vencimiento de la obligación acordado para el 9 de noviembre de 2023, aun cuando el deudor hubiese incumplido con el pago de los intereses de plazo acordados y, por ende, solo podrá cobrar intereses moratorios a partir del día siguientes a dicha fecha, ante el no pago del capital.

Y, si lo pretendido era el reclamo de los intereses de plazo dejados de cancelar por el deudor, debió el demandante solicitar se ordenara la orden de apremio por estos y no los moratorios.

Por tanto, a tenor de lo establecido en el inciso 1° del artículo 430 del Código General de Proceso, le era dable al a quo, librar el mandamiento en la forma que estimó legal.

Consecuentemente se confirmará la decisión apelada y no habrá lugar a condena en costas, por no haberse causado, al tenor de lo establecido en el artículo 8° del precepto 365 del Código General del Proceso.

#### IV. DECISIÓN

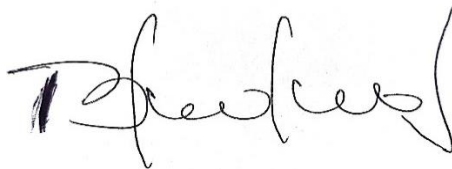
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN EN SALA CIVIL UNITARIA**,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de impugnación, proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado del 25 de enero de 2024, mediante el cual se negaron parcialmente los intereses moratorios pretendidos en el mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO:** En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**  
**Magistrado**